

עת"מ 27276-07-15

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים  
בפני כב' השופט דוד מינץ

- בעניין: 1. מוניר זגיר, יו"ר ועד תושבי שכונת צפון ירושלים  
2. עמותת עיר עמים  
ואח'

ע"י ב"כ עו"ד מועין עודה  
ת.ד. 20003, ירושלים,  
טל: 02-6289007, נייד: 0528494594  
פקס: 153-50-910-2142, [moen1il@yahoo.com](mailto:moen1il@yahoo.com)

העותרים/המשיבים

- נ ג ד -

1. עירית ירושלים;  
2. מר ניר ברקת, ראש עירית ירושלים

כולם ע"י עו"ד דני ליבמן /או עו"ד שמואל א. שפט  
מלשכת היועץ המשפטי לעיריית ירושלים  
כיכר ספרא, 1 ירושלים 94141  
טל: 02-6297597, פקס: 02-6296490

3. מדינת ישראל - משרד התחבורה והמטה לביטחון לאומי

על ידי פרקליטות מחוז ירושלים -אזרחי  
עו"ד יעקב פונקלשטיין  
ת.ד. 49333 ירושלים 91493  
טל' 02-5419555; פקס 02-5419582

המשיבים/המבקשים

תגובת העותרים לבקשה להארכת מועד ביצוע פסק הדין מטעם המשיבים

211

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט מיום 13 ליולי 2016 אשר נתקבלה בידי העותרים/משיבים (לשם הנוחות, להלן: "העותרים") ביום ראשון ה 17 ליולי 2016, מתכבדים העותרים להגיש בזאת את תגובתם לבקשת המשיבים 1 ו 2 (לשם הנוחות, להלן: המשיבים) להארכת מועד ביצוע פסק הדין.

בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את בקשתם של המשיבים להארכת מועד, לחייבם בביצוע מלא לפסק הדין ללא דיחוי, לאור התנהלות המשיבים לדרוש מהם לשם יישום פסק הדין פירוט לוח זמנים ותקצוב לתכנית, ולחייב אותם בהוצאות בגין בקשה זו.

**וזאת מהנימוקים הבאים:**

### פתח דבר

1. בקשת אורכת הביצוע דנן הינה בקשה משוללת בסיס. מאז מתן פסק הדין ביום 1 בנובמבר 2015, במהלך כתשעה חודשים, העותרים עמדו בקשר ישיר עם המשיבים, אך המשיבים שבו והתנהלו בעצלתיים, לא נימקו את העיכובים הרבים בביצוע פסק הדין, שבו אף על טיעונים שנדחו על ידי כבוד בית המשפט, ואף נדרשו להגיב לבקשת בזיון בית משפט שהוגשה ביום 21/2/16, עם חלוף שלושה חודשים מאז מתן פסק הדין, משלא עמדו בחובתם בהתאם לפסק הדין לגבש תכנית לביצוע הנדרש מהם.
2. ביום 7 במרץ 2016 התקבלה החלטת כבוד השופט שחם בבקשת הביזיון, על פיה " **אם אכן האמור בסעיף 6 לתגובה מדויק, משמעותו של דבר, יעלה בידי המשיבים 1 ו2 לעמוד בלוח הזמנים שנקבע לביצוע שלב ב' האמור בפסק הדין, דהיינו ביצוע בפועל של התוכנית**". כפי שניתן לראות בהחלטתו של השופט שחם, גם במסגרת הליך זה, הציגו המשיבים מצג לפיו לכאורה יעמדו בלוח הזמנים הנדרש לפחות לשלב ב' על פי פסק הדין. בקשתם זו להארכת מועד באה אף בניגוד למצג קודם זה בפני בית המשפט.
3. פסק הדין שניתן מלפני בית משפט נכבד זה, היה אמור להיות סופם של שנים רבות, בהם המשיבים מעכבים כל טיפול בסוגיית הטיפול בכבישים באזור כפר עקב, והתנהלותם זו של המשיבים הינה המשך להתנהלות מקוממת זו, וכך גם הבקשה המונחת כעת בפני בית המשפט.
4. חייהם של העותרים בנוסף לעשרות אלפי קטינים ולעשרות אלפי תושבים אחרים מצויים בסכנה יומיומית בשל מצבם של הכבישים בשכונות ובשל היעדרם של אמצעי בטיחות בסיסיים ביותר. כפי שכבר נאמר בעתירה, כתוצאה מאי ביצוע עבודות שיפור ואו תיקון כלשהן בכבישים בשכונות העותרים, כבישי השכונה הפכו למסוכנים ביותר, וחושפים את העותרים ומשתמשים אחרים בהם לסכנת חיים של ממש, זאת במיוחד לאור הגידול המשמעותי במספר תושבי השכונות ועל כן במספר הולכי הרגל וכלי הרכב המשתמשים והנוסעים בכבישי השכונות.

5. מתן אורכה לביצוע פסק הדין יהא מתן פרס למשיבים, שלא פעלו כנדרש מהם משך שנים, ואף גילו זילות במחויבותם בהתאם לפסק הדין. כפי שניתן יהיה לראות בהמשך, אין המדובר במצב בו המשיבים עשו מאמץ כנדרש לביצוע המוטל עליהם, אלא בסחבת שיצרו, כאילו אין דין ואין דיין.

#### השתלשלות העניינים מאז מתן פסק הדין

6. בפסק הדין מיום 1 בנובמבר 2015 קבע כבוד בית המשפט כי:
- ”...על המשיבים לקדם תכנית פעולה...שנועדה לקדם את שיפור ותיקון הכבישים לרבות המדרכות שלצדם ומערכות הניקוז בשכונה לביצוע המוטל עליה מכוח פקודת העיריות. לכן על המשיבים לגבש תכנית ביצוע של העבודות המדוברות תוך שלושה חודשים מהיום (כבקשתה) ולהיערך לביצוע התכנית בפועל בתוך שישה חודשים לאחר מכן בהתאם” (פסי' 23) (ההדגשה הוספה).
7. משלא באה כל פניה של המשיבים לעותרים, פנו העותרים ביום 20 לדצמבר 2015, לאחר חלוף כמתצית מהתקופה שניתנה למשיבים לשלב א' של ביצוע פסק הדין, בבקשה לברר היכן עומד יישומו של פסק הדין. לשם גיבושה של התכנית הנדרשת, אף המציאו העותרים למשיבים כבר בשלב זה, ומעבר לנדרש, רשימה של כבישים שהנם המרכזיים והחיוניים ביותר לתושבים, ושמצבם רעוע ביותר והם נדרשים לתיקון ושיפור מיידי.
- מצ״ב מכתב המבקשים מיום 20 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח א'.
8. ביום 29 דצמבר 2015, נתקבלה תגובתו המפתיעה של ב״כ המשיבה 3 אשר לפיה ״המשיבים מטעם המדינה אינם סבורים כי בפסק הדין שבנדון קיימת הוראה אופרטיבית כלפיהם״.
- מצ״ב העתק מכתבו של עו״ד פונקלשטיין מיום 29 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח ב'.
9. בתגובה לתשובת ב״כ המשיבה 3, שלח הח״מ מכתב ובו הבהיר שקריאת העותרים את פסק הדין מעלה כי בניגוד לנטען על ידי ב״כ המשיבה 3, אחריות המשיבים כולם נקבעה יחדיו. העותרים הדגישו שקריאתם לפסק הדין לא העלתה דבר מהעמדה המוצגת על ידי ב״כ המשיבה 3. כפי שפרטו, אמנם כך טען הוא בפני בית המשפט, אך פסק הדין מציין את ״מדינת ישראל״ כמשיבה, מציין כי צורפה, ואין בו דבר המגלה מעין ״פטור״ שניתן לה מיישום פסק הדין עצמו.
- מצ״ב העתק ממכתב העותרים מיום 30 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח ג'.

10. במקביל, לאחר אי קבלת כל התייחסות מצד המשיבים, חזרו העותרים, ושלחו דוא"ל נוסף אליהם ביום 31 לדצמבר 2015 וביקשו לברר היכן עומדת התוכנית הנדרשת על פי פסק הדין, ביקשו לקבל את טיוטת התוכנית והציעו לסייע בהכנתה.
- מצ"ב העתק מהדוא"ל שנשלח לעו"ד דני ליבמן מטעם העותרים מיום 31 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח ד'.
11. רק כעבור חודשיים וחצי מיום מתן פסק הדין (כלומר שבועיים בלבד לפני תום המועד שניתן להם לגיבוש התכנית) התקבלה תשובתם של המשיבים, ממנה עלה כי :
- א. את הישיבה הראשונה בעניין כבישי שכונות העותרים קיימה העירייה רק לאחר שעברו קרוב לחודשיים מיום מתן פסק הדין ונותר רק חודש לתום המועד שניתן להם בפסק הדין להצגת תכנית עבודה בשכונות העותרים.
- ב. המשיבים שבו והעלו במכתבם את אותן טענות אשר הועלו על ידם בעת הדיון בעתירה, ואשר נדחו על ידי כבוד בית המשפט, ועיקרם טיעונים תקציביים ששוב כורכים את יישום פסק הדין במחלוקות תקציביות אל מול הממשלה (קרי המשיבה 3).
- ג. המשיבים הציעו ריבוד של כביש אחד ויחיד, צדדי, שלא עלה כלל ברשימת הכבישים שהובאה על ידי העותרים, התושבים. בשולי מכתבם ביקשו המשיבים כי תינתן להם אורכה עד ליום 1.5.16.
- מצ"ב מכתב המשיבים מיום 13 לינואר 2016 ומסומן כנספח ה'.
12. במענה למכתבם של המשיבים, ביקשו עותרים כי ראשית לכל תיענה בקשתם למפגש ישיר שלהם עם נציגי העירייה, מחו על העלאתם החוזרת של הטיעונים שעלו בעת הדיון בעתירה ונדחו גם במסגרת יישום פסק הדין, הדגישו בתגובתם כי מחלוקת תקציבית, אם אכן קיימת כזו בין העירייה לבין הממשלה, לא יכולה להצדיק כל עיכוב בביצוע פסק הדין, הבהירו כי כבישים אחרים הם הדורשים טיפול מיידי, והבהירו לכן כי הסכמה מצדם לאורכה כפי שביקשו המשיבים תינתן במידה וניכר יהיה כי קיימת נכונות למענה למובא במכתבם דלעיל.
- מצ"ב מכתב העותרים מיום 18 לינואר 2016 ומסומן כנספח ו'
13. ב"כ המשיבים שב לב"כ העותרים, וישיבה בעניין נקבעה ליום 1 לפברואר (היום בו תם המועד שנקבע בפסק הדין להכנת התוכנית). בפגישה נכחו נציגי העותרים, הח"מ, המהנדס מוחמד עמרו אשר נבחר על ידי העירייה להכנת התוכניות, עו"ד דני ליבמן ועו"ד שפט, ב"כ המשיבים. לפגישה הגיע גם מר תמיר ניר, סגן ראש עירייה ירושלים ומחזיק תיק התחבורה, שהוזמן דווקא על ידי העותרים עצמם לפגישה, ולא על ידי ב"כ המשיבים. בתום הישיבה התבקשה

נציגת העותרת 2 עיר עמים לשלוח סיכום בעניין, וכך נשלח על ידה בדוא"ל מיום 2 בפברואר 2016:

"סיכום בין הצדדים כלהלן:

1. תוך שבוע מיום הישיבה, כלומר עד יום 7/2/16, יקיים המהנדס מחמד עמרו סיור עם נציגי התושבים לעיל באזור (תיאום מועד ייעשה בין מר עמרו לבין החו"מ), ויבחן את צרכיהם. בהתאם יכין מר עמרו תכנית לעירייה שתכלול הן מענה לצרכי טיפול מידי, והן תכנית לטווח ארוך.
  2. תוך שבוע לאחר מכן, ושבועיים מיום הישיבה, כלומר עד ליום 14/2/16, תועבר על ידי עו"ד ליבמן לנציגי התושבים שלעיל התכנית שהוכנה על ידי המהנדס מר עמרו, כולל התקציב ליישומה ולוח הזמנים המתוכנן. לשבועיים אלו בלבד, ובהנחה כי יתקיים האמור לעיל, מסכימים העותרים לאורכה למועד שנקבע בפסה"ד."
- מצ"ב העתק הדוא"ל מיום 2 בפברואר 2016 ומסומן כנספח ז'.

14. כאמור לעיל, וכפי שהובהר לב"כ המשיבים גם בעל פה במהלך הפגישה, רק על בסיס ההבטחה לעיל, ולאור העובדה שהפגישה נקבעה על ידם רק ליום 1 בפברואר, הסכימו המבקשים לאורכה של שבועיים למועד שנקבע בפסק הדין. האורכה קצרת המועד ניתנה גם כדי לבחון את נכונותם ורצינותם של המשיבים ולו בשלב הכנתה של התוכנית, עוד טרם ביצועה (השלב הראשון מבין שני השלבים). גם משהעביר ב"כ המשיבים סיכום מטעמו שהסיפא שלו שונה מהסיכום הכתוב, שבה והבהירה בפניו נציגת העותרת 2 עיר עמים, כי אין הסיפא מקובל על המבקשים, וכי הם עומדים על כך כי תכנית תהא כזו רק ככל שהיא מתקצבת כבר ועל פי לוחות זמנים.

15. בהתאם לסיכום, ערכו נציגי העותרים את הסיור עם המהנדס מר עמרו מטעם העירייה ביום 7 לפברואר ושבו והציעו גם במסגרתו כל סיוע בהכנת התכנית ארוכת הטווח, ותוכנית אחזקה הכבישים קצרת הטווח. בתום הסיור, הבטיח מר עמרו להכין את התכנית תוך ימים ספורים, להמציא אותה לעו"ד ליבמן מהעירייה וכי זה האחרון ימציא אותה לידי העותרים והח"מ. מר עמרו שב והבהיר בפני העותרים כי לצד התכניות שהוא התבקש להכין (שלדבריו הינן הכרחיות אך מיועדות לטווח ארוך), עולה צורך, שיובא על ידו גם בפני העירייה, בתכניות מיידיות ודחופות לטיפול אחזקה ובטיחות בכבישים הקיימים, לרבות לעניין הסדרי התנועה, התאורה, ריבודים, מדרכות וכיו"ב.

16. ביום 15 לפברואר, בניגוד למסוכס, לא ניתנה לעותרים כל תכנית מגובשת, וכך השיב ב"כ המשיבים:

"לעורכי הדין שלום,

1. בשבוע שעבר בוצע הסיור עם המהנדס מוחמד עמרו מטעם העירייה ונציגות העותרים. נקבעה כעת ישיבה פנימית בעירייה לרבות עם המהנדס ומח' אחזקה בנושא תוצאות הסיור ליום 25.2.16.
2. אתמול נפגשו גורמי אגף התחבורה והלשכה המשפטית של העירייה עם הרפרנטית של משרד התחבורה במשרד האוצר, והופנינו להמשך מגעים ישירות מול משרד התחבורה.
3. אני מבקש לעדכן בסוף החודש."

מצ"ב העתק הדוא"ל של עו"ד ליבמן מיום 15 לפברואר 2016 **ומסומן כנספח ח'.**

17. כאילו לא ניתן פסק דין ובו מועדים אחרים, כאילו אין כבר איחור של המשיבים בביצועו, ביקש ב"כ המשיבים במכתבו הנ"ל כי שוב יסתפקו העותרים בציונה של ישיבה שנקבעת רק לעוד עשרה ימים, בציונה של פגישה נוספת עם נציגי המשיבה 3, ותו לא. ב"כ המשיבים 1-2 אף נמנע מלהבטיח במכתבו זה כי בזמן הקרוב תגובש התכנית, כאילו אין בכך כל פגם, וכי תכנית זו תתוקצב ותאושר. גם במכתבו זה, ביקש ב"כ המשיבים רק 'לעדכן' בסוף החודש. על כך השיבו העותרים מייד כי הם מסרבים לכל עיכוב נוסף במימוש פסק הדין. מצ"ב העתק הדוא"ל של מנהלת פיתוח מדיניות בעיר עמים, העותרת 2, מיום 15 לפברואר 2016 **ומסומן כנספח ט'.**

18. לאור התנהלותם של המשיבים, ביום 21 לפברואר 2016, הגישו העותרים בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט להורות על ביצוע פסה"ד לאלתר. בקשה זו הוגשה משלא גובשה ולו תכנית ביצוע על ידי המשיבים כולם כאמור בפסק הדין, וזאת למרות שהעותרים ניסו לסייע בכל דרך אפשרית מצדם, לרבות המצאת רשימת הכבישים הבעייתיים ביותר בשכונותיהם, השתתפות בסיור ובישיבה עם נציגי העירייה. מצ"ב העתק מהבקשה לביזיון בית המשפט מיום 21 לפברואר **ומסומנת כנספח י'.**

19. ביום 6 למרץ התקבלה תגובת המשיבים לבקשה לביזיון בית המשפט. בסעיף 2 לתגובה זו, מכללו אותן פעילויות - *מזעריות ביותר* - אשר נכללו בסעיף 3 לבקשת האורכה דנן. **זבר המצביע על כך שמיום ה- 6 למרץ ועד ל 13 ליולי, כלומר משך יותר מארבעה חודשים, נדמה כי המשיבים לא התקדמו ביישום פסק הדין כלל.**

מצ"ב העתק מתגובת המשיבים לבקשה לביזיון בית המשפט מיום 6 למרץ 2016 ומסומנת כנספח י1.

20. ביום 6 למרץ הוגשה תגובת המשיבים לבקשה לביזיון בית המשפט. כאמור לעיל, בסעיף 3 לתגובתם דאז ציינו המשיבים בדיוק את אותן פעילויות שהמשיבים מציינים כעת בסעיף 2 לבקשתם לאורכה.

21. בית המשפט הנכבד דחה ביום 7 למרץ 2016 את הבקשה לביזיון בית המשפט וכאמור בראשית התגובה, ציין בבירור "אם אכן האמור בסעיף 6 לתגובה מדויק, משמעותו של דבר, יעלה בידי המשיבים 1 ו2 לעמוד בלוח הזמנים שנקבע לביצוע שלב ב' האמור בפסק הדין, דהיינו ביצוע בפועל של התוכנית". במילים האחרות, גם בית המשפט ציפה שהעירייה, בהתאם לתגובתה היא, תתחיל בביצוע בפועל של התכניות – שטרם הוכנו ו/או הוצגו- בשכונות העותרים.

מצ"ב העתק מהחלטת כבוד בית המשפט ומסומנת כנספח יא'.

22. יודגש כי תגובה זו מוגשת בלב כבוד מאחר וניכר כי יחסם של המשיבים אל פסיקת בית המשפט בתיק זה מהווה ביטוי נוסף לאופי התנהלותם אל מול תושבי השכונות ואל מול צרכיהם, כאשר הם נוהגים כאילו פסק הדין הנו בגדר "המלצה בלתי מחייבת" לכאורה, תוך העלאת טיעונים שונים שאף הועלו על ידם קודם במסגרת העתירה ונדחו.

23. לאחר מתן החלטת בית המשפט הנ"ל, קיוו העותרים שהמשיבים כולם יעמדו בהתחייבויותיהם אל מול התושבים, הן בשל פסק הדין החלוט והסופי והן בשל התחייבותם בסעיף 6 לתגובתם לבקשת הביזיון. העותרים פנו בדוא"ל ביום 29 למרץ 2016 בבקשה לקבלת עדכון בעניין התקדמות הכנת התוכניות בשכונות העותרים ולוח הזמנים לביצועם. מצ"ב העתק מהאימייל מיום 29 למרץ 2016 ומסומן כנספח יב'

24. ביום 3 לאפריל, נתקבל אימייל מבי"כ המשיבים לפיו:  
" 1. לפי הנחיית מהנדס העיר אנו מכינים בקשה למנכ"ל משרד התחבורה לתקציב נוסף עבור תכנון סלילת כבישים ופעולות למניעת תאונות  
2. קיבלנו בשבוע שעבר המלצות לאחזקה מאת המהנדס עמרו, חב' ירדן הנדסה, ואני מקדם דיון בהן אצל ראש מינהל תפעול"  
בפועל, אחרי יותר מארבעה חודשים, מהאימייל הנ"ל המשיבים עוד לא שלחו הבקשה בסעיף 1 באימייל לעיל, וכלום לא התקדם בעניין אחזקת הכבישים בשכונות העותרים מצ"ב העתק מדוא"ל בי"כ המשיבים ומסומן כנספח יג'.

25. העותרים פנו שוב ב 31 למאי 2016, ציינו הפעם שיותר משבעה חודשים עברו מיום קבלת פסק הדין, וביקשו לברר היכן עומדות הכנות העירייה לביצוע העבודות בשכונות העותרים/משיבים. מצ"ב העתק ממכתב העותרים מיום 31/05/2016 ומסומנת כנספח יד'
26. באותו יום, נתקבל אימייל מב"כ משיבים 1 ו 2 לחו"מ לפיו "מתוכננת פגישה בנושא באגף לשיפור פני העיר ב-8.6, אענה לאחריה". מצ"ב העתק מאימייל מיום ומסומנת כנספח טו'.
27. לאחר כשבועיים, ביום 15 ליוני 2015, קיבלו העותרים את תגובתם של משיבים. תגובה זו לא כללה כל חידוש מלבד להודיע לעותרים שהוחלט להשקיע סכום מסוים, מזערי מאוד על סך כ 500,000 (סכום שלא יספיק לתקן ולו כביש קטן מאוד בשכונות העותרים). מצ"ב העתק ממכתב המשיבים מיום 15/06/2016 ומסומנת כנספח טז'.
28. העותרים הופתעו לראות את טענת המשיבים במכתבם לעיל (טענה שהועלתה שוב בסעיף 5 לבקשת האורכה) שממנה עלתה הטלת אחריות לכאורה על תושבי השכונות בשיפור כביש אבו זכי, כאילו בכך נגרם עיכוב מסוים.
29. ביום 28 ליוני 2016, חזרו העותרים ופנו לכל המשיבים. במכתבם ציינו העותרים שכל התגובות שמתקבלות מהעירייה מנוסחות רק כ **הבטחה לעדכון** מבלי שיש בהן עדכון אמיתי כלשהו. מצ"ב העתק ממכתב העותרים/משיבים מיום 28/06/2016 ומסומנת כנספח יז'.

### התנהלות המשיבים מהווה ביזוי והתנערות מהוראותיו של בית המשפט

30. התנהלותם המתמשכת המתוארת לעיל של המשיבים כולם נדמית כהמשך ישיר להתנהלותם טרם מתן פסק הדין, וכאילו לא ניתן כזה. כאילו לא ניתן פסק דין ובו מובהרת אחריותם החד משמעית לתיקון המצב וניתנים להם מועדים ברורים לביצוע, הם שבים ומערפלים תשובותיהם בהתנהלות בעצלתיים, מגובבת בפגישות שאין תוצאה מחויבת בסופן, ובה מתמשכים לכאורה דיונים תקציביים דומים לאלו שתוארו אף במסגרת הדיונים בעתירה, ונדחו אף על ידי המשיבה 3 דווקא.
31. יבהירו העותרים כי לו ניכר היה כי המשיבים עושים מאמץ לביצוע פסק הדין, ברורה להם מחויבותם למימושו, וכי רק בשל נסיבות חיזוניות הם נדרשים לאורכה נוספת, לא היו



העותרים מהססים לתתה. הם לא היו עומדים אז על איחור בביצוע התכנית, ואף של שבועות. אך כשניכר כי אין כל שידוד מערכות אצל המשיבים, והתנהלותם נדמית כמתעלמת לחלוטין מפסק דין שהושת עליהם, נכתבה כאן תגובתם זו של העותרים.

32. העותרים מבהירים שוב כי המדובר בכבישים בהם נפערו בורות גדולים אשר פוגעים ברכבים ובהולכי רגל כאחד, אין לצדם מדרכות, אין בהם מעברי חצייה, ואין בהם איי בטיחות ותמרוקים. לכן, גם משיחות עם מר עמרו, המהנדס מטעם העיריה, עלה כי נדרשות שתי תכניות בעצם לתיקון הכבישים:

האחת, נכנה אותה כאן "תכנית תשתיות", לשמה בלבד לדבריו הוא נשכר על ידי העיריה, הינה לטווח ארוך.

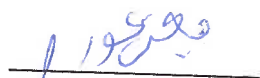
השניה, נכנה אותה כאן "תכנית אחזקה" הנדרשת בנוסף, גם לדברי מר עמרו עצמו, מיידית לאחזקתם של הכבישים הקיימים; תכנית שתהא לביצוע מיידית של תחזוקת הכבישים הקיימים, ריבודם, הסדרי תנועה ובטיחות בהם. על פי הערכות העותרים/משיבים אל מול המהנדס מטעם העיריה יש לתקצב תכנית כזו ה בכ-25 מליון ₪ לכל שנה למשך שלוש שנים.

## סוף דבר

33. לאור התנערותם של המשיבים מהוראותיו של פסק הדין, ולאור התנהלותם כמפורט בתגובה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים כולם למלא אתר הוראות פסק הדין במלואן וללא כל דיחוי נוסף, להורות כלשון פסק הדין על "תכנית ביצוע של העבודות המדוברות" באופן מיידית, ולהבהיר כי המדובר הן בתכנית אחזקה והן בתכנית תשתיות לטווח ארוך, וכי על התכנית להיות מתוקצבת ועם לוחות זמנים לביצוע כאמור בפסק הדין.

34. פניות העותרים למשיבים 1 ו 2 החלו לפני שנים רבות, גם לפני פנייתם לבית משפט נכבד זה, אך הם לא עשו או אפילו ניסו לעשות כלום במהלך כל השנים הללו, לאחר מכן, גם האורכות שכבוד בית המשפט נתן להם לביצוע פסק הדין לא עזרו. התנהלותם של המשיבים מראה שהם אינם רואים בהחלטתו של כבוד בית המשפט אלא "כהנחיה בלתי מחייבת" וכל אורכה חדשה תגרום לסבל מיותר לתושבים שממתינים כבר שנים רבות לשיפור ברמת חייהם.

35. לאור כל זאת, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת המשיבים וכן לחייב את המשיבים בהכנת תוכנית אחזקה ותוכנית תשתיות לכבישי השכונות שיכללו בתוכן דרישה תקציבית ולוח זמנים ברור. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב משיבים 1-2 בהוצאות שכ"ט עו"ד ובהוצאות לדוגמא.



מועין עודה, עו"ד

ב"כ העותרים

הוגש היום: