



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

21/02/2016

עת"מ 27276-07-15 זגייר ואח' נ' עירית
ירושלים ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 14
טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 21 פברואר 2016 בשעה (بالساعة) 12:22 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): ביזיון בית משפט בקשה של מבקש 1 ביזיון בית משפט בתיק (بقضية) עת"מ 27276-07-15 זגייר ואח' נ' עירית ירושלים ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 14.

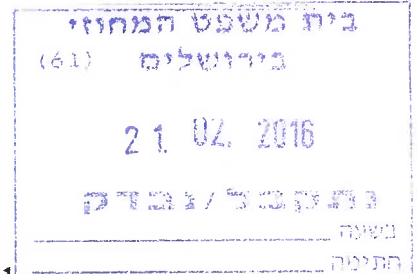
בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

**בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

**עת"מ 27276-07-15
בש"א**

בעניין: 1. מוניר זגירה, יו"ר ועד תושבי שכונת צפון ירושלים ואח'

ע"י ב"כ עו"ד מועין עודה
ת.ד. 20003, ירושלים,
טל: 02-6289007, נייד: 0528494594
פקס: 153-50-910-2142, moen1il@yahoo.com



העותרים/המבקשים

- נגד -

- 1. עיריית ירושלים;**
- 2. מר ניר ברקת, ראש עיריית ירושלים**
כולם ע"י עו"ד דני ליבמן ו/או עו"ד שמואל א. שפט
מלשכת היועץ המשפטי לעיריית ירושלים
כיכר ספרא, 1 ירושלים 94141
טל: 02-6297597, פקס: 02-6296490
- 3. מדינת ישראל - משרד התחבורה והמטה לביטחון לאומי**

על ידי פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
עו"ד יעקב פונקלשטיין
ת.ד. 49333 ירושלים 91493
טל 02-5419555; פקס 02-5419582

המשיבים

בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט להורות על ביצוע פסה"ד לאלתר

והיוב המשיבים בהוצאות לדוגמא

מוגשת בזאת בקשה לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט, ובה מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים להכין ולהציג תכנית עבודה בכבישי שכונות העותרים, לרבות מדרכות ומערכות ניזוק, בצירוף תקציב ולוחות זמני ביצוע, והכל כפי שקבע כבוד בית המשפט בפסק הדין שניתן בתיק דגן ביום 1.11.2015.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות לדוגמא.

ואלה נימוקי הבקשה:

- 1. עניינה של בקשה זו לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט בבקשה לאכוף את ביצוע פסק הדין שניתן בתיק נשוא בקשה זו ביום 1.11.2015.**
פסק הדין מיום 1.11.2015 מצ"ב ומסומן כנספח א' (להלן: פסק הדין).

2. הואיל ולמעשה עד למועד כתיבת שורות אלה לא עמדו המשיבים בחובתם על פי פסק הדין נשוא בקשה זו, נאלצים המבקשים לפנות לבית המשפט הנכבד ולהגיש בקשה זו.

3. בפסק הדין מיום 1 בנובמבר 2015 נקבע כי:

”...על המשיבים לקדם תכנית פעולה...שנועדה לקדם את שיפור ותיקון הכבישים לרבות המדרכות שלצדם ומערכות הניקוז בשכונה לביצוע המוטל עליה מכוח פקודת העיריות. לכן על המשיבים לגבש תכנית ביצוע של העבודות המדוברות תוך שלושה חודשים מהיום (כבקשתה) ולהיערך לביצוע התכנית בפועל בתוך שישה חודשים לאחר מכן בהתאם” (פס’ 23) (ההדגשה הוספה).

4. בקשה זו מוגשת לבית המשפט הנכבד משלא גובשה ולו תכנית ביצוע על ידי המשיבים כאמור בפסק הדין, וזאת למרות שהעותרים/המבקשים ניסו לסייע בכל דרך אפשרית מצדם, לרבות המצאת רשימת הכבישים הבעייתיים ביותר בשכונותיהם, השתתפות בסיור ובישיבה עם נציגי העירייה.

5. כמו כן, יודגש כבר עתה כי בקשה זו מוגשת בלב כבד מאחר וניכר כי יחסם של המשיבים אל פסיקת בית המשפט בתיק זה מהווה ביטוי נוסף לאופי התנהלותם אל מול תושבי השכונות ואל מול צרכיהם, כאשר הם נוהגים כאילו פסק הדין הנו בגדר “המלצה בלתי מחייבת” בלבד, תוך העלאת טיעונים שונים שאף הועלו על ידם קודם במסגרת העתירה ונדחו.

להלן בתמצית, העובדות הצריכות לעניין:

6. משלא באה כל פניה של המשיבים לעותרים, פנו העותרים/המבקשים ביום 20 לדצמבר 2015 למשיבים בבקשה לברר היכן עומד יישומו של פסק הדין. לשם גיבושה של התכנית הנדרשת, אף המציאו המבקשים למשיבים רשימה של כבישים שהנם המרכזיים והחיוניים ביותר לתושבים, ושמצבם רעוע ביותר והם נדרשים לתיקון ושיפור מיידי. מצ”ב מכתב המבקשים מיום 20 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח ב’.

7. ביום 29 דצמבר 2015, נתקבלה תגובתו המפתיעה של ב”כ המשיבה 3 אשר לפיה “המשיבים מטעם המדינה אינם סבורים כי בפסק הדין שבנדון קיימת הוראה אופרטיבית כלפיהם”.

מצ”ב העתק מכתבו של עו”ד פונקלשטיין מיום 29 לדצמבר 2015 ומסומן כנספח ג’.

8. בתגובה לתשובת ב”כ המשיבה 3, שלח הח”מ מכתב ובו הבהיר שקריאת העותרים/המבקשים את פסק הדין מעלה כי בניגוד לנטען על ידי ב”כ המשיבה 3, אחריות המשיבים נקבעה יחדיו.

העותרים/מבקשים הדגישו שקריאתם לפסק הדין לא העלתה דבר מהעמדה המוצגת על ידי ב"כ המשיבה 3. כפי שפרטו, אמנם כך טען הוא בפני בית המשפט, אך פסק הדין מציין את "מדינת ישראל" כמשיבה, מציין כי צורפה, ואין בו דבר המגלה מעין 'פטור' שניתן לה מיישום פסק הדין עצמו.

מצ"ב העתק ממכתב המבקשים/עותרים מיום 30 לדצמבר 2015 ומסומן כנספת ד'.

9. במקביל, לאחר אי קבלת התייחסות מצד המשיבים 1-2, חזרו העותרים/מבקשים, ושלחו דוא"ל נוסף אליהם ביום 31 לדצמבר 2015 וביקשו לברר היכן עומדת התוכנית הנדרשת על פי פסק הדין, ביקשו לקבל את טיוטת התוכנית והציעו לסייע בהכנתה. מצ"ב העתק מהדוא"ל שנשלח לעו"ד דני ליבמן מטעם העותרים/מבקשים מיום 31 לדצמבר 2015 ומסומן כנספת ה'.

10. רק כעבור חודשיים וחצי מיום מתן פסק הדין (כלומר שבועיים בלבד לפני תום המועד שניתן להם לגיבוש התכנית) התקבלה תשובתם של המשיבים 1-2, ממנה עולה כי :
א. את הישיבה הראשונה בעניין כבישי שכונות העותרים קיימה העירייה רק לאחר שעברו קרוב לחודשיים מיום מתן פסק הדין ונותר רק חודש לתום המועד שניתן להם בפסק הדין להצגת תכנית עבודה בשכונות העותרים.
ב. המשיבים 1-2 שבו והעלו במכתבם את אותן טענות אשר הועלו על ידם בעת הדיון בעתירה, ואשר נדחו על ידי כבוד בית המשפט, ועיקרם טיעונים תקציביים ששוב כורכים את יישום פסק הדין במחלוקות תקציביות אל מול הממשלה (קרי המשיבה 3).
ג. הם מציעים ריבוד של כביש אחד ויחיד, צדדי ולא בראש סדרי העדיפויות של התושבים. בשולי מכתבם ביקשו המשיבים 1-2 כי תינתן להם אורכה עד ליום 1.5.16.
מצ"ב מכתב המשיבים מיום 13 לינואר 2016 ומסומן כנספת ו'.

11. במענה למכתבם של המשיבים 1-2, ביקשו המבקשים/עותרים כי ראשית לכל תיענה בקשתם למפגש ישיר שלהם עם נציגי העירייה, מחו על העלאתם החוזרת של הטענות שעלו בעת הדיון בעתירה ונדחו גם במסגרת יישום פסק הדין, הדגישו בתגובתם כי מחלוקת תקציבית, אם אכן קיימת כזו בין העירייה לבין הממשלה, לא יכולה להצדיק כל עיכוב בביצוע פסק הדין, הבהירו כי כבישים אחרים הם הדורשים טיפול מיידי, והבהירו לכן כי הסכמה מצדם לאורכה כפי שביקשו המשיבים 1-2 תינתן במידה וניכר יהיה כי קיימת נכונות למענה למובא במכתבם דלעיל.

מצ"ב מכתב העותרים/מבקשים מיום 18 לינואר 2016 ומסומן כנספת ז'

12. ב"כ המשיבים 1-2 שב לב"כ העותרים/מבקשים, ושיבה בעניין נקבעה ליום 1 לפברואר (היום בו תם המועד שנקבע בפסק הדין). בפגישה נכחו נציגי העותרים/המבקשים, הח"מ, המהנדס מוחמד עמרו אשר נבחר על ידי העירייה להכנת התוכניות, עו"ד דני ליבמן ועו"ד שפט, ב"כ המשיבים 1-2. לפגישה הגיע גם מר תמיר ניר, סגן ראש עירייה ירושלים ומחזיק תיק התחבורה, שהוזמן דווקא על ידי המבקשים עצמם לפגישה, ולא על ידי ב"כ המשיבים 1-2. בתום הישיבה התבקשה נציגת העותרת עיר עמים לשלוח סיכום בעניין, וכך נשלח על ידה בדוא"ל מיום 2 בפברואר 2016:

"סוכם בין הצדדים כלהלן:

1. תוך שבוע מיום הישיבה, כלומר עד יום 7/2/16, יקיים המהנדס מחמד עמרו סיור עם נציגי התושבים לעיל באזור (תיאום מועד ייעשה בין מר עמרו לבין עו"ד מועין עודה), ויבחן את צרכיהם. בהתאם יכין מר עמרו תכנית לעירייה שתכלול הן מענה לצרכי טיפול מידי, והן תכנית לטווח ארוך.
 2. תוך שבוע לאחר מכן, ושבוועיים מיום הישיבה, כלומר עד ליום 14/2/16, תועבר על ידי עו"ד ליבמן לנציגי התושבים שלעיל התכנית שהוכנה על ידי המהנדס מר עמרו, כולל התקציב ליישומה ולוח הזמנים המתוכנן.
- לשבועיים אלו בלבד, ובהנחה כי יתקיים האמור לעיל, מסכימים העותרים לאורכה למועד שנקבע בפסה"ד."

מצ"ב העתק הדוא"ל מיום 2 בפברואר 2016 ומסומן כנספח ח'.

13. כאמור לעיל, וכפי שהובהר לב"כ המשיבים 1-2 גם בעל פה במהלך הפגישה, רק על בסיס ההבטחה לעיל, ולאור העובדה שהפגישה נקבעה על ידם רק ליום 1 בפברואר, הסכימו המבקשים לאורכה של שבועיים למועד שנקבע בפסק הדין. האורכה קצרת המועד ניתנה גם כדי לבחון את נכונותם ורצינותם של המשיבים 1-2 ולו בשלב הכנתה של התוכנית, עוד טרם ביצועה (השלב הקל מבין שני השלבים; הכנה וביצוע). גם משעהביר ב"כ המשיבים 1-2 סיכום מטעמו שהסיפא שלו שונה מהסיכום הכתוב, שבה והבהירה בפניו נציגת העותרת עיר עמים, כי אין הסיפא מקובל על המבקשים, וכי הם עומדים על כך כי תכנית תהא כזו רק ככל שהיא מתקצבת כבר ועל פי לוחות זמנים.

14. בהתאם לסיכום, תיאמו נציגי העותרים/המבקשים את הסיור עם המהנדס מר עמרו מטעם העירייה ליום 7 לפברואר ושבו והציעו גם במסגרתו כל סיוע בהכנת התכנית ארוכת הטווח, ותוכנית אחזקת הכבישים קצרת הטווח. בתום הסיור, הבטיח מר עמרו להכין את התכנית תוך ימים ספורים, להמציא אותה לעו"ד ליבמן מהעירייה וכי זה האחרון ימציא אותה לידי העותרים/המבקשים והח"מ. מר עמרו שב והבהיר בפני המבקשים כי לצד התכניות שהוא התבקש להכין (שלדבריו הינן הכרחיות אך מיועדות לטווח ארוך), עולה צורך, שיובא על ידו

גם בפני העירייה, בתכניות מידידות ודחופות לטיפול אחזקה ובטיחות בכבישים הקיימים, לרבות לעניין הסדרי התנועה, התאורה, ריבודים, מדרכות וכיו"ב.

15. והנה ביום 15 לפברואר, לא ניתנה לנו תכנית מגובשת כמסוכם, וכך השיב ב"כ משיבים 1-2:

"לעורכי הדין שלום,

1. בשבוע שעבר בוצע הסיור עם המהנדס מוחמד עמרו מטעם העירייה ונציגות העותרים. נקבעה כעת ישיבה פנימית בעירייה לרבות עם המהנדס ומח' אחזקה בנושא תוצאות הסיור ליום 25.2.16.

2. אתמול נפגשו גורמי אגף התחבורה והלשכה המשפטית של העירייה עם הרפרנטית של משרד התחבורה במשרד האוצר, והופנינו להמשך מגעים ישירות מול משרד התחבורה.

3. אני מבקש לעדכן בסוף החודש."

מצ"ב העתק הדוא"ל של עו"ד ליבמן מיום 15 לפברואר 2016 ומסומן כנספח ט'.

16. כאילו לא ניתן פסק דין ובו מועדים אחרים, כאילו אין כבר איחור של המשיבים בביצוע, מבקש עתה ב"כ המשיבים 1-2 במכתבו כי יסתפקו המבקשים בציונה של ישיבה שנקבעת רק לעוד עשרה ימים, בציונה של פגישה נוספת עם נציגי המשיבה 3, ותו לא. ב"כ המשיבים 1-2 אף אינו מבטיח כי בזמן הקרוב תגובש התכנית, תתקצב ותועבר. גם באיחור זה, מבקש ב"כ המשיבים 1-2 רק "לעדכן" בסוף החודש. על כך השיבו המבקשים/העותרים מייד כי הם מסרבים לכל עיכוב נוסף במימוש פסק הדין.

מצ"ב העתק הדוא"ל של עו"ד אשרת מימון מעיר עמים, העותרת 2 מיום 15 לפברואר 2016 ומסומן כנספח י'.

התנהלות המשיבים מהווה ביזוי והתנערות מהוראותיו של בית המשפט

17. התנהלותם המתמשכת המתוארת לעיל של המשיבים נדמית כהמשך ישיר להתנהלותם טרם מתן פסק הדין, וכאילו לא ניתן פסק דין ובו מובהרת אחריותם החד משמעית לתיקון המצב וניתנים להם מועדים ברורים לביצוע, הם שבים ומערפלים תשובותיהם בהתנהלות בעצלתיים, מגובבת בפגישות שאין תוצאה מחויבת בסופן, ובה מתמשכים לכאורה דיונים תקציביים דומים לאלו שתוארו אף במסגרת הדיונים בעתירה, ונדחו בזעם על ידי המשיבה 3 דווקא.

18. יבהירו העותרים/המבקשים כי לו ניכר היה כי המשיבים עושים מאמץ לביצוע פסק הדין, ברורה להם מחויבותם למימוש, וכי רק בשל נסיבות חיצוניות הם נדרשים לאורכה נוספת,

לא היו המבקשים מהססים לתתה. הם לא היו עומדים אז על איחור בביצוע התכנית, ואף של שבועות. אך כשניכר כי אין כל שידוד מערכות אצל המשיבים, והתנהלותם נדמית כמתעלמת לחלוטין מפסק דין שהושת עליהם, נאלצים העותרים/המבקשים לשוב לבית המשפט.

19. כפי שפורט בהרחבה לעיל, נאלצו המבקשים לחזור ולהזכיר למשיבים, שוב ושוב, את האמור בפסק הדין. ויוטעם שוב, כי ייתכן ולו המשיבה 3 לא הייתה מתנערת מחלקה בביצוע פסק הדין, לא היינו נאלצים לשוב ולפנות לבית המשפט אל מול אזלת ידם המבזה של המשיבים 1-2.

20. העותרים/מבקשים שבים ומזכירים, כמפורט בעתירה, כי המדובר בכבישים בהם נפערו בורות גדולים אשר פוגעים ברכבים ובהולכי רגל כאחד, אין לצדם מדרכות, אין מעברי חצייה, ואין איי בטיחות ו תמרורים. לכן, גם משיחות עם מר עמרו, המהנדס מטעם העיריה, עלה כי נדרשות שתי תכניות בעצם לתיקון הכבישים. האחת, לשמה בלבד לדבריו הוא נשכר על ידי העיריה, הינה לטווח ארוך. אך בנוסף לכך ברור, כך גם לדבריו, כי נדרשת עוד תכנית מיידית לאחזקתם של הכבישים הקיימים; תכנית שתהא לביצוע מיידית של תחזוקת הכבישים הקיימים, ריבודם, הסדרי תנועה ובטיחות בהם. על פי הערכות המבקשים/העותרים אל מול המהנדס מטעם העיריה יש לתקצב תכנית כזו ה בכ-25 מליון ₪ לכל שנה למשך שלוש שנים.

21. ויובהר, אין בתכנית מיידית כאמור כדי לייתר את הצורך וההכרח בתכנית לטווח ארוך לשמה לדבריו נשכר, אך ניכר גם משיחות עם מר עמרו וגם ממהלך הפגישות, כי ייתכן והמשיבים 1-2 מבקשים להתמקד בתכנית לטווח ארוך לא רק משיקולים ענייניים, אלא אולי גם כדי להתלות בהיקפה כתירוץ לאי ביצועה.

סוף דבר

22. לאור התנערותם של המשיבים מהוראותיו של פסק הדין, ולאור התנהלותם כמפורט בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למלא אחר הוראות פסק הדין במלואן וללא כל דיחוי נוסף, להורות כלשון פסק הדין על "תכנית ביצוע של העבודות המדוברות" באופן מיידית, ולהבהיר כי המדובר הן בתכנית אחזקה והן בתכנית לטווח ארוך, וכי על התכנית להיות מתוקצבת ועם לוחות זמנים לביצוע כאמור בפסק הדין.

23. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות שכ"ט עו"ד ובהוצאות לדוגמא.

24. בקשה זו נתמכת בתצהירו של עותר מספר 1, מר מונייר זגייר יו"ר ועד תושבי שכונת העותרים.



מועין עודה, עו"ד

ב"ב העותרים/מבקשים

הוגש היום: 21/02/2016

עת"מ 15-07-27276
בש"א

בבית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בעניין: 1. מוניר זג׳יר, יו"ר ועד תושבי שכונת צפון ירושלים ואח'

ע"י ב"כ עו"ד מועין עודה
ת.ד. 20003, ירושלים,
טל: 02-6289007, נייד: 0528494594
פקס: 153-50-910-2142, moen11L@yahoo.com

העותרים/המבקשים

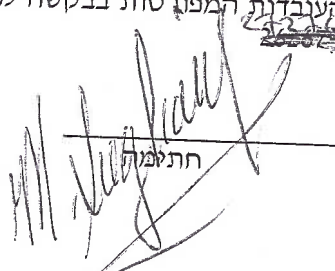
- נ ג ד -

1. עיריית ירושלים;
2. מר ניר ברקת, ראש עיריית ירושלים
כולם ע"י עו"ד דני ליבמן ו/או עו"ד שמואל א. שפט
מלשכת היועץ המשפטי לעיריית ירושלים
כיכר ספרא, 1 ירושלים 94141
טל: 02-6297597, פקס: 02-6296490
3. מדינת ישראל - משרד התחבורה והמטה לביטחון לאומי
על ידי פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
עו"ד יעקב פונקלשטיין
ת.ד. 49333 ירושלים 91493
טל: 02-5419555; פקס: 02-5419582

המשיבים

תצהיר

אני, מועין עודה, ת.ז. 080561681 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר כי העובדות המפורטות בבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט להורות על ביצוע פסק הדין בעתירה ~~15~~ 15


חתימה

19/02/2016

אישור

אני הח"מ עו"ד מועין עודה מאשר בזה כי היום 19/02/2016 הופיע בפניי ואת האמת כולה וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

מועין עודה
מועין עודה, עו"ד
מס' 5151522

19/02/2016